

Besluit van het afdelingshoofd houdende de beslissing over de aanvraag van de Stad Genk om af te wijken van het pesticideverbod voor 2022 volgens Procedure 5 – Probleemterrein: campus Portavida

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, artikel 1.3.2.2, §1, 2°, gecoördineerd op 15 juni 2018;
- het decreet van 8 februari 2013 houdende duurzaam gebruik van pesticiden in het Vlaamse Gewest;
- het besluit van de Vlaamse Regering van 27 maart 1985 houdende reglementering van de handelingen binnen de waterwingebieden en de beschermingszones, artikel 5, opgeheven door het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991, en vervangen door het besluit van de Vlaamse Regering van 15 maart 2013;
- het besluit van de Vlaamse Regering van 15 maart 2013 houdende nadere regels inzake duurzaam gebruik van pesticiden in het Vlaamse Gewest voor niet-land- en tuinbouwactiviteiten en de opmaak van het Vlaams Actieplan Duurzaam Pesticidengebruik, artikel 6, §3;
- het besluit van de administrateur-generaal van de Vlaamse Milieumaatschappij van 27 mei 2021 tot delegatie van algemene en specifieke beslissingsbevoegdheden aan de afdelingshoofden, artikel 13, 2°.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- De stad Genk wenst van het pesticideverbod af te wijken omwille van onevenredig hoge kosten en heeft hiervoor op 12 juli 2022 een afwijkingsaanvraag ingediend volgens Procedure 3 – Probleemsoort of veiligheidsprobleem;
- met de ingediende aanvraag wenst de aanvrager af te wijken van het verbod op het gebruik van pesticiden in een situatie waarvoor nog geen afdoende, niet-chemische bestrijdingswijze voorhanden is, waarbij de situatie een ernstige bedreiging kan vormen voor de biodiversiteit, met name wordt aangevraagd af te wijken van het verbod voor de bestrijding van heermoes;
- zoals de aanvrager zelf aangeeft is er bij de heermoes vooral een probleem voor de “plantvakken waar *een verzorgd beeld nodig is*” wat aangeeft dat een intensief onderhoud van die plantvakken zich in elk geval opdringt;
- de aanvrager geeft aan dat het probleem zich voordoet na heraanleg door de hoofdaannemer, wat aangeeft dat dus vooral gezocht moet worden naar oplossing in het kader van die contractuele relatie en niet onmiddellijk naar chemische bestrijding;

- de aanvrager geeft aan dat er 3 toepassingen nodig zouden zijn en gezien de toepassingsvoorschriften van het voorgestelde herbicide (max. 1 toepassing per 12 maanden) komt dit neer een bestrijding gespreid over 3 jaren;
- heermoes is ook met chemische middelen een moeilijk te bestrijden plant door de grote bodemopslag en de relatief beperkte plantoppervlakte bovengronds;
- bovendien zijn weinig chemische middelen heel effectief tegen heermoes en zou een geslaagde chemische bestrijding op meerdere toepassingen per seizoen moeten kunnen rekenen, waarvoor geen erkende middelen meer ter beschikking zijn volgens de federale toelatingen;
- de voormelde afwijking kadert niet in de procedure 3: veiligheidsprobleem of probleemsoort en dan specifiek omwille van een gevaar voor volksgezondheid maar wel valt onder de Procedure 5 – Probleemsoort en kadert zoals de aanvraag aangeeft vooral binnen de afweging van een hoge kost voor manuele bestrijding;
- alternatieve bestrijding bestaat (overschaduwten door andere planten) en is vlot toepasbaar op de gewenste schaal. Heermoes is zelden een agressieve concurrent voor de borderplanten. Als er geschikte gezelschappen zijn aangeplant zullen deze op termijn heermoes overschaduwten en dan verdwijnt hij vanzelf, zeker in combinatie met blijvend mechanisch onderhoud;
- het gebruik van pesticiden brengt risico's mee voor oppervlaktewater, grondwater en milieu vanwege de locatie van de betrokken terreinen;
- enkel producten die zijn toegelaten door de federale overheid mogen worden toegepast en dit volgens de toelatingsvoorwaarden. Deze toelatingsvoorwaarden kan u vinden op www.fytoweb.be. De aanpak zoals beschreven in de aanvraag komt niet overeen met het toegelaten gebruik van de geschikte toegelaten producten.

HET HOOFD VAN DE AFDELING BESLUIT:

Artikel 1. Op de terreinen in onderstaande tabel kan geen afwijking van het verbod op het gebruik van pesticiden omwille van de onevenredige hoge kost worden verleend.

Terrein	Reden voor weigering
Campus Portavida	<p>Onkruidbestrijding zonder pesticiden levert hier geen onevenredig hoge kosten op gelet op de bovenvermelde redenen.</p> <p>Bovendien is de beschreven aanpak in de aanvraag van 12 juli 2022 niet conform de toelatingsvoorwaarden, vastgelegd door de federale overheid.</p>

Art. 2. Een afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan het college van de burgemeester en schepenen en de contactpersoon vermeld op het aanvraagformulier.

Art. 3. Tegen dit besluit kan beroep ingediend worden bij de Vlaamse minister, bevoegd voor het leefmilieu en het waterbeleid, binnen dertig dagen na de kennisname van de beslissing volgens de procedure vastgelegd in artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 maart 2013 houdende nadere regels inzake duurzaam gebruik van pesticiden in het Vlaamse Gewest voor niet-land- en tuinbouwactiviteiten en de opmaak van het Vlaams Actieplan Duurzaam Pesticidengebruik.

Aalst,

1/08/2022

X IB

Ingeborg Barrez, Afdelingshoofd
bevoegd voor de Regisseur van de Waterketen
Ondertekend door: Ingeborg Barrez (Authentication)